



Pani
Maria Kaczorowska
Dyrektor
Departamentu Funduszu Rozwoju
Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski w Łodzi

Wasze pismo z dnia
2017-04-06

Znak
FRI.40.1.44/45/2017.AŁ

Nasz znak
DDD-WL.6935.100.2017.MB

Data
28.04-2017r.

Sprawa: wyjaśnienia dotyczące możliwości przyznania pomocy w ramach poddziałania 19.2 zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014-2020.

Gratuluje Pani Dyrektora,

W odpowiedzi na zapytanie przesłane drogą poczty elektronicznej w sprawie opinii dotyczącej przyznawania pomocy w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014-2020, poniżej przedstawiam stosowne wyjaśnienia.

PYTANIE 1:

Potencjalny wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą w ramach kodów PKD:

10.91.Z Produkcja gotowej paszy dla zwierząt gospodarskich;

10.61.Z Wytwarzanie produktów przemiatu zbóż;

46.21.Z Sprzedaż hurtowa zboża, nieprzetworzonego tytoniu, nasion i pasz dla zwierząt.

Czy powyższe kody PKD nie wykluczają możliwości osoby prowadzącej działalność gospodarczą do otrzymania pomocy w na operacje w zakresie określonym w § 2 ust 1 pkt 2 lit. c rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014-2020?

Opinia Samorządu Województwa Łódzkiego: zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014-2020 pomoc na operacje w zakresie określonym w § 2 ust 1 pkt 2 lit. a-c nie przysługuje, jeśli działalność gospodarcza będąca

przedmiotem tej operacji jest sklasyfikowana w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) jako m.in. działalność usługowa wspomagająca rolnictwo i następująca po zbiorach (§ 8 przedmiotowego rozporządzenia). Podklasa ta znajduje się w sekcji A – Rolnictwo, Leśnictwo, Łowiectwo i Rybactwo, w dziale 01 – Uprawy rolne, chów i hodowla zwierząt, łowiectwo, włączając działalność usługową w grupie 01.6 – Działalność usługowa wspomagająca rolnictwo i następująca po zbiorach. Jednocześnie w § 2 ust 2 przedmiotowego rozporządzenia stwierdza się, iż pomoc na operacje w zakresach określonych w rozporządzeniu ma charakter pomocy de minimis. Pomoc de minimis nie jest przeznaczona dla firm, które funkcjonują w m.in. w branżach: produkcji podstawowej produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu; przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych wymienionych w załączniku I do Traktatu (w przypadkach kiedy wysokość pomocy ustalana jest na podstawie ceny lub ilości takich produktów zakupionych od producentów surowców lub wprowadzonych na rynek przez kredytobiorców objętych pomocą, lub kiedy przyznanie pomocy zależy od faktu jej przekazania w całości lub części producentom surowców). Zgodnie z powyższym prowadzone przez wnioskodawcę działalności we wskazanych kodach PKD nie wykluczają jego możliwości ubiegania się o pomoc a osoba prowadząca działalność gospodarczą zgodnie z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej może ubiegać się o pomoc na rozwój tej działalności w ramach poddziałania 19.2 pod warunkiem, że spełni pozostałe warunki przyznawania pomocy określone w rozporządzeniu.

Odpowiedź ARiMR:

Przepis § 8 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie *szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020* (Dz. U. poz. 1570 z późn. zm.) zwanego dalej rozporządzeniem, wskazuje rodzaje działalności gospodarczej, które wyłączone są ze wsparcia na 19.2. Do przedmiotu takiej działalności należy m.in. działalność usługowa wspomagająca rolnictwo i następująca po zbiorach, która zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) znajduje się w sekcji A – Rolnictwo, Leśnictwo, Łowiectwo i Rybactwo, w dziale 01 – Uprawy rolne, chów i hodowla zwierząt, łowiectwo, włączając działalność usługową w grupie 01.6 – Działalność usługowa wspomagająca rolnictwo i następująca po zbiorach. Zgodnie z klasyfikacją PKD, grupa 01.6 nie obejmuje wymienionych w zapytaniu działalności gospodarczych, a zatem pomoc na rozwijanie działalności gospodarczej może zostać przyznana.

Mając na uwadze powyższe, osoba prowadząca działalność gospodarczą zgodnie z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej może ubiegać się o pomoc na rozwój tej działalności w ramach poddziałania 19.2 pod warunkiem, że spełni warunki przyznawania pomocy określone w rozporządzeniu. Rozwijana działalność gospodarcza, będąca przedmiotem operacji nie może być działalnością wykluczoną ze wsparcia, zgodnie z § 8 rozporządzenia.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż kwestie dotyczące weryfikacji warunków przyznania pomocy mogą być rozpatrywane wyłącznie w kontekście konkretnej operacji, która ma swój cel, zakres i specyfikę, a możliwość jej realizacji jest sprawą indywidualną, którą warunkuje szereg obiektywnych czynników.

PYTANIE 2:

Wnioskodawca zamierza podjąć działalność gospodarczą w ramach kodu PKD 46.23.Z Sprzedaż hurtowa żywych zwierząt. W ramach planowanej operacji planuje umieścić zabudowę na używanym samochodzie ciężarowym powyżej 3,5 ton.

Czy tak zaplanowana działalność gospodarcza może być dofinansowana w ramach poddziałania 19.2, przy założeniu, że koszt niekwalifikowalny w postaci zakupu używanego środka transportu będzie poniesiony dopiero po podpisaniu umowy przyznania pomocy?

W opinii Samorządu Województwa Łódzkiego można dofinansować działalność w powyższym zakresie. Wnioskodawca wraz z wnioskiem składa biznesplan, w którym zawiera informacje o planowanej operacji uwzględniając koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne. Zawarte w ramach biznesplanu koszty kwalifikowalne muszą mieścić się w § 17 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014 -2020 a ich suma nie może być mniejsza niż 70% wartości premii wskazanej przez LGD w LSR i ogłoszeniu o naborze (§ 5 ust. 1 pkt 4) rozporządzenia). Jednocześnie nie ma przepisów, które wskazywałyby, że wnioskodawca już na etapie wnioskowania powinien posiadać bazę środków trwałych, która będzie wykorzystywana w ramach planowanej działalności. Zakup fabrycznie nowej zabudowy (traktowanej jako zakup nowego wyposażenia), która zostanie zamontowana na podwoziu samochodu, który w przyszłości będzie w posiadaniu osoby ubiegającej się o przyznanie pomocy lub zakup usługi polegającej na wykonaniu takiej zabudowy, w zakresie podejmowania działalności gospodarczej, może stanowić koszt kwalifikowalny pod warunkiem, że jej zakup będzie uzasadniony zakresem rzeczowym operacji, niezbędny do osiągnięcia celu, racjonalny, a biznesplan będzie potwierdzał, że operacja jest ekonomicznie uzasadniona. Możliwość ta wynika z zapisów § 17 ust. 1 pkt 5 i 7 rozporządzenia LSR, w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) tegoż samego rozporządzenia. Z kolei kod PKD w ramach, którego wnioskodawca planuje prowadzić działalność nie mieści się w ramach kodów wykluczonych § 8 przedmiotowego rozporządzenia, zatem nie ma żadnych przeciwwskazań aby ww. wnioskodawca mógł po spełnieniu pozostałych warunków przyznawania pomocy uzyskać dofinansowanie w ramach poddziałania 19.2.

Odpowiedź ARiMR:

W przypadku, gdy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy planuje podjąć działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży hurtowej żywych zwierząt (PKD 46.23. Z) zgodnie z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej, oraz podmiot spełnia warunki przyznania pomocy określone w rozporządzeniu a działalność będąca przedmiotem planowanej operacji nie jest działalnością wykluczoną ze wsparcia, zgodnie z § 8 rozporządzenia to może ubiegać się o przyznanie pomocy.

W odniesieniu natomiast do drugiej części pytania dotyczącego zakupu używanego samochodu ciężarowego powyżej 3,5 ton (koszt niekwalifikowalny) oraz jego zabudowy (koszt kwalifikowalny), to uprzejmie informuję, że odpowiedź w analogicznej sprawie znajduje się w dokumencie „Pytania i odpowiedzi” (str. 35-36), zamieszczonym na stronie internetowej ARiMR znajdującej się

http://www.arimr.gov.pl/fileadmin/pliki/wnioski/PROW_2014_2020/Dzialanie_19_2_/2017/Pytania_23_02_2017/Tabela_19_2_07042017.pdf.

Jednocześnie należy pamiętać, że kwalifikowalność operacji może być rozpatrywana wyłącznie w kontekście konkretnej operacji, która ma swój cel, zakres i specyfikę, a więc możliwość jej realizacji oraz zakres planowanych do poniesienia kosztów, które mogą zostać objęte wsparciem – jest sprawą indywidualną, którą warunkuje szereg obiektywnych czynników.

PYTANIE 3:

W celu usprawnienia realizacji projektów grantowych LGD planuje zaciągnięcie pożyczki w BGK. Po wyborze grantobiorców LGD zamierza z zaciągniętej pożyczki przekazywać w formie prefinansowania środki na realizację poszczególnych zadań. Prefinansowanie będzie wynosić 100% kosztów kwalifikowalnych i będzie się składać z 36,37% z wyprzedzającego finansowania (uzyskanego przez LGD w ramach projektu grantowego) i 63,63% z pożyczki z BGK.

Czy po zrealizowaniu a tym samym prawidłowym rozliczeniu operacji przez grantobiorców i spłacie pożyczki LGD może obciążyć grantobiorców faktycznie poniesionymi kosztami bankowymi? Obciążenie wynikałoby z umowy cywilnej zawartej między LGD a grantobiorcą, byłaby to dodatkowa umowa niewchodząca w zakres umowy o powierzenie grantu. Umowa byłaby dobrowolna i nie miałaby wpływu na przyznanie pomocy dla danego grantobiorcy.

W opinii Samorządu Województwa Łódzkiego taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. LGD nie musi wypłacać 100% prefinansowania w ramach powierzonych grantów a decyzja o wypłacie bądź wysokości prefinansowania należy do LGD. Poza tym w przypadku decyzji o 100% prefinansowaniu LGD może pozostałe 63,63% wypłacać ze środków własnych. Obciążanie grantobiorców dodatkowymi kosztami w formie umowy cywilnej, które jest konsekwencją uzyskania dofinansowania i rozliczenia grantu może generować w przyszłości zarzuty o nieprzejrzystości działania LGD. Poza powyższym LGD nie posiada żadnych dodatkowych procedur ani przesłanek prawnych aby wymagać od grantobiorców udziału w kosztach pożyczki. Pomimo tego, że umowa ta byłaby dobrowolna i nie miałaby wpływu na umowę powierzenia grantu LGD nie wskazuje jak miałyby dokonywać wyboru grantobiorców, którzy taką umowę mieliby podpisać. Należy pamiętać również, iż LGD już na etapie budowy strategii powinna wziąć pod uwagę możliwości finansowe swoje i wnioskodawców i tak zaplanować strategię aby zapewnić jak najlepszą realizację wskaźników. Zgodnie z powyższym LGD nie powinna wprowadzać wymogów finansowych w postaci dodatkowych umów, które nie mają uregulowań prawnych w przepisach w ramach poddziałania 19.2 i które mogą budzić wątpliwości interpretacyjne.

Odpowiedź ARiMR:

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 27 maja 2015 r. o finansowaniu wspólnej polityki rolnej (dz. U. poz. 1130 oraz z 2016 r. poz.848 i 1948) lokalne grupy działania, realizujące operacje, o których mowa w art.14 ust. 5 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (dz. U. poz.378), w ramach działania 19 Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER objętego PROW 2014-2020, mogą otrzymać środki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację operacji.

Natomiast zgodnie z art. 13 ust. 3 ww. ustawy środki z budżetu państwa, o których mowa w ust. 1 i 2, mogą być przekazane beneficjentowi, na jego wniosek, do wysokości wkładu EFRROW, w formie oprocentowanej pożyczki udzielonej przez Bank Gospodarki Krajowego.

Ponadto lokalne grupy działania w ramach wsparcia na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji (poddziałanie 19.4) otrzymują środki m.in. na koszty związane z zarządzaniem LSR obejmującym koszty operacyjne, koszty finansowe czy koszty związane z monitoringiem i ewaluacją LSR. Zatem koszty bankowe związane z obsługą udzielonej przez bank pożyczki, mogą być rozliczone w ramach poddziałania 19.4 „Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Dlatego też nie ma podstaw, aby LGD obciążało grantobiorców kosztami bankowymi z tytułu wypłaconych środków w ramach pożyczki BGK.

Niniejsza opinia nie stanowi rozstrzygnięcia w sprawie lecz może być wzięta pod uwagę przez Samorząd Województwa.

Do wiadomości:
według rozdzielnika.

Departament Działan
Delegowanych
DYREKTOR
Dorota Chilik

1. **Pan Paweł Czyszczon**
Dyrektor Wydziału Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
2. **Pani Elżbieta Siemiątkowska**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
3. **Pan Edmund Bożeński**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
4. **Pan Józef Giemza**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
5. **Pan Hubert Guz**
Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
6. **Pan Radosław Rybicki**
Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
7. **Pan Tomasz Karaczyn**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
8. **Pani Magdalena Sobina**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
9. **Pani Elżbieta Filipowicz**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
10. **Pani Justyna Durzyńska**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
11. **Pan Jerzy Motloch**
Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
12. **Pan Krzysztof Domagała**
Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego
13. **Pan Jarosław Sarnowski**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
14. **Pani Izabela Mroczek**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
15. **Pan Artur Przybylski**
p.o. Dyrektora Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
16. **Pan Dariusz Nieć**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

