



## Departament Działań Delegowanych

**Pani  
Izabela Mroczek  
Dyrektor Departamentu  
Programów Rozwoju Obszarów  
Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego  
Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu**

Wasze pismo z dnia	Znak	Nasz znak	Data
15-02-2018	DOW-II-1.052.11.2018	DDD.WL.6935.95.2018.PK	08...-04-2018r.

Sprawa: Poniesienie kosztów kwalifikowalnych dla operacji w ramach poddziałania 19.2 w przypadku gdy koszty zostały sfinansowane z pożyczki leasingowej.

*Szanowne Pani Dyrektorko*

W związku z wątpliwościami dotyczącymi interpretacji przepisów określonych w § 29 ust. 2 pkt. 1, 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2017r. poz. 772, z późn. zm.), zwane dalej rozporządzeniem, poniżej przedstawiam stosowne wyjaśnienia.

W wymienionych wyżej punktach rozporządzenia ustawodawca wskazuje, że środki finansowe z tytułu pomocy wypłacane są jeżeli Beneficjent:

- zrealizował operację lub jej etap zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu i w umowie oraz w innych przepisach dotyczących inwestycji objętych operacją, w tym **poniósł związane z tym koszty**, nie później niż do dnia złożenia wniosku o płatność, a gdy został wezwany do usunięcia braków w tym wniosku zgodnie z § 31 ust. 1 lub 2 – nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia tego wezwania,
- udokumentował zrealizowanie operacji lub jej etapu, w tym **poniesienie kosztów kwalifikowalnych** z tym związanych.

Zgodnie z opisaną przez Samorząd sytuacją beneficjenci zakupili maszyny (koparkę gąsienicową i maszynę do cięcia pianki), jako dowód zakupu przedstawione zostały faktury VAT, z których w obydwu przypadkach wynika, iż nabywcami maszyn są beneficjenci. W związku z czym zastosowanie znajdują tu przepisy określone w art. 535 ustawy kodeks cywilny regulujące umowę sprzedaży (Dz.U.2017.459 j.t.) zwanej dalej kc. Stosownie do tych przepisów przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu ją, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Aby wywiązać się z obowiązku zapłaty za maszyny, beneficjenci zawarli umowy pożyczki. Konsekwencją ich zawarcia była zapłata za maszyny przez pożyczkodawców bezpośrednio na konto sprzedawców maszyn (co wynika z zapisów umowy pożyczki). W tym miejscu należy zauważyć, iż ani umowa o przyznaniu pomocy,

ani rozporządzenie nie określają jednoznacznie sposobu dokonywania rozliczenia w formie przelewu. W szczególności brak jest regulacji dotyczących możliwości dokonania zapłaty za fakturę z rachunku bankowego tzw. podmiotu „trzeciego” zamiast beneficjenta. Co do zasady należałoby jednak taką możliwość dopuścić, pod warunkiem, że podstawę dokonania płatności stanowiłby odpowiedni stosunek prawny łączący beneficjenta z podmiotem trzecim, zaś treść tego stosunku i okoliczności konkretnej sprawy pozwoliłyby przyjąć, że koszty kwalifikowalne operacji zostały faktycznie poniesione przez beneficjenta. W opisanym przypadku takim stosunkiem prawnym są zawarte pomiędzy beneficjentem, a pożyczkodawcami umowy pożyczki. Zgodnie z art. 720 kc „Przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.” Z przepisów zawartych w kc dotyczących tej umowy nie wynika, że środki pieniężne muszą zostać przebrane na rachunek bankowy pożyczkobiorcy. W ramach zasady swobody umów może zostać to określone w umowie pożyczki w sposób dowolny. Wobec powyższego, zdaniem ARiMR, sfinansowanie kosztów kwalifikowalnych za pośrednictwem środków pieniężnych pochodzących z pożyczki nie stanowi przeszkody do uznania, iż beneficjent poniósł i opłacił związane z operacją koszty kwalifikowalne. Tym bardziej, iż obie pożyczki podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w ratach (48 i 35 rat miesięcznych), tym samym po stronie beneficjenta powstało zobowiązanie do zwrotu przelanych przez pożyczkodawcę środków.

Jednocześnie, zwracam uwagę na fakt, że ARiMR nie dysponuje kompletem dokumentacji w sprawie i wyrażona powyżej opinia ma charakter ogólny. Samorząd Województwa posiada komplet dokumentów i w jego kompetencjach, jako instytucji wdrażającej, leży merytoryczna ocena oraz ostateczne podjęcie decyzji.

2 powołane

Departament Działan  
Delegowanych  
p.o. DYREKTORA  
  
Tomasz Szeweluk

Do wiadomości:  
według rozdzielnika.

1. **Pan Paweł Czyszczoń**  
Dyrektor Wydziału Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
2. **Pani Elżbieta Siemiątkowska**  
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
3. **Pan Edmund Bożeński**  
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
4. **Pan Józef Gienza**  
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
5. **Pani Maria Kaczorowska**  
Dyrektor Departamentu Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
6. **Pan Hubert Guz**  
Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
7. **Pan Radosław Rybicki**  
Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
8. **Pan Tomasz Karaczyn**  
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
9. **Pani Magdalena Sobina**  
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
10. **Pani Elżbieta Filipowicz**  
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
11. **Pani Justyna Durzyńska**  
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
12. **Pan Jerzy Motloch**  
Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
13. **Pan Krzysztof Domagała**  
Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego
14. **Pan Jarosław Sarnowski**  
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa  
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
15. **Pan Artur Przybylski**  
p.o. Dyrektora Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

