



**MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**  
**DEPARTAMENT ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH**

00-930 Warszawa, ul. Wspólna 30, tel.: (22) 623-18-42, fax.: (22) 623-20-51

e-mail: [sekretariatrow@minrol.gov.pl](mailto:sekretariatrow@minrol.gov.pl)

„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Warszawa, dnia 22 czerwca 2017 r.

ROW.wrt.510.145.2017

**Pani Justyna Durzyńska**  
**Dyrektor Departamentu Programów**  
**Rozwoju Obszarów Wiejskich**  
**Urząd Marszałkowski Województwa**  
**Pomorskiego**  
**ul. Okopowa 21/27**  
**80-810 Gdańsk**

W odpowiedzi na pismo z dnia 18.05.2017 r. znak DPROW-WL.052.41.2016 dotyczące rozpatrywania protestów wnioskodawców na decyzje lokalnych grup działania (LGD) dotyczące wyboru operacji w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (PROW 2014–2020), Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) przedstawia następujące stanowisko.

Zgodnie z art. 56 ust. 2 oraz art. 58 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020* (Dz.U. z 2016 r. poz. 217, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą w zakresie polityki spójności”, w związku z art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. *o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności* (Dz.U. poz. 378, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą RLKS”, LGD weryfikuje wyniki dokonanej przez siebie oceny projektu oraz dokonuje ponownej oceny projektu w wyniku uwzględnienia protestu przez zarząd województwa (ZW). Ocena ta odbywa się w zakresie kryteriów i zarzutów, o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy w zakresie polityki spójności (art. 58 ust. 3 tej ustawy w związku z art. 22 ust. 8 ustawy RLKS). Przepisy ustawy w zakresie polityki spójności nie przesądzają jednoznacznie, czy LGD dokonując tzw. „autokontroli” oraz ponownej oceny projektu może w wyniku tych czynności przyznać projektowi w zakresie kryteriów do których odnoszą się zarzuty podniesione w proteście, mniejszą liczbę punktów niż podczas wyboru, od wyniku którego wniesiono protest. Ustawodawca posługuje się w ustawie w zakresie polityki spójności pojęciami „zmiana podjętego rozstrzygnięcia” oraz „pozytywna/negatywna ponowna ocena projektu”, zatem najistotniejszy jest końcowy wynik tych procesów, a ich składowe (liczba punktów w poszczególnych kryteriach) mają znaczenie drugorzędne. Biorąc pod uwagę, że „autokontrola” odbywa się w zakresie kryteriów

[REDACTED]

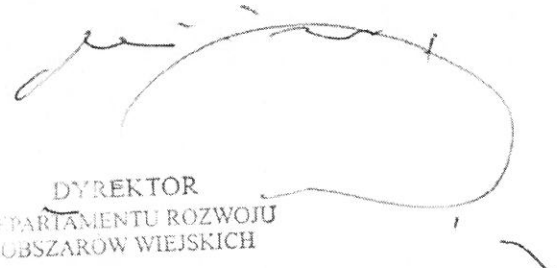
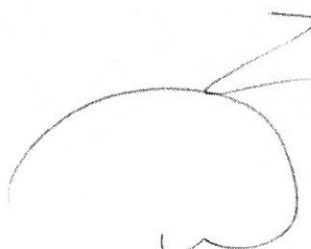
i zarzutów podnoszonych w proteście, ale nadal na podstawie informacji zawartych we wniosku o przyznanie pomocy oraz dołączonych do niego dokumentów, w ocenie MRiRW na tym etapie procesu rozpatrywania protestu nie jest możliwe dokonanie przez LGD takiej zmiany podjętego rozstrzygnięcia, która spowoduje „pogorszenie” sytuacji operacji (mniej korzystna pozycja na liście „rezerwowej”, uznanie za niezgodną z LSR z powodu nieuzyskania minimalnej liczby punktów), czyli przyznanie mniejszej niż pierwotnie liczby punktów. Należy bowiem zważyć brzmienie art. 56 ust. 2 pkt 1 ustawy w zakresie polityki spójności, zgodnie z którym LGD dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem projektu do właściwego etapu oceny (tj. uznanie projektu za zgodnego z LSR i skierowanie do oceny pod kątem spełnienia kryteriów wyboru) albo umieszczeniem go na liście projektów wybranych do dofinansowania. Alternatywą dla powyższego jest skierowanie protestu do ZW wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia (art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy w zakresie polityki spójności). Zatem w ocenie MRiRW, w sytuacji jeśli LGD nie uznaje zarzutów podnoszonych w proteście co skutkuje brakiem zmiany podjętego rozstrzygnięcia (czyli przyznaniem większej liczby punktów o co należy założyć że wnioskował protestujący), protest jest przekazywany do ZW. Oznacza to, że nie następują zmiany na liście operacji wybranych polegające na „pogorszeniu” sytuacji wnioskodawcy. Nie występuje zatem sytuacja w której LGD „pogarsza” sytuację operacji przyznając w wyniku „autokontroli” mniej punktów niż pierwotnie.

W odniesieniu do ponownej oceny, o której mowa w art. 58 ustawy w zakresie polityki spójności, MRiRW zauważa co następuje. Po rozpatrzeniu protestu (rozpatrzenie w zakresie podniesionych w proteście zarzutów), w przypadku jego uwzględnienia (w całości lub w części) ZW przekazuje sprawę LGD w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu. Ponowna ocena projektu polega na powtórnej weryfikacji projektu w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście (art. 58 ust. 3 ustawy w zakresie polityki spójności). Nie można wykluczyć sytuacji, w której informacje zawarte w proteście rzuciły całkowicie nowe światło na operację, co spowodowało, że w ocenie LGD liczba punktów jaką operacja powinna otrzymać jest mniejsza niż LGD przyznała pierwotnie, jednak w ocenie MRiRW są to sytuacje wyjątkowe, taka możliwość nie wynika wprost z obowiązujących przepisów, a więc nie powinny stanowić normy w postępowaniu LGD. Tym bardziej, że jak zauważył ZW w piśmie z dnia 18.05.2017 r. znak DPROW-WL.052.41.2016, ryzyko pogorszenia punktacji będzie negatywnie wpływać na decyzję wnioskodawcy o skorzystaniu z przysługującego mu prawa do wniesienia protestu. Co do zasady, w sytuacji przeprowadzenia ponownej oceny projektu przez LGD, liczba punktów jaką operacja otrzymała powinna być nie niższa niż pierwotnie przyznana przez LGD w wyniku wyboru operacji. W szczególności niedopuszczalne jest aby w wyniku ponownej oceny LGD, ocena ta uległa pogorszeniu z powodu techniczno-organizacyjnych rozwiązań przyjętych w obowiązujących w LGD procedurach (wynik oceny uzależniony od liczby członków rady dokonujących tej oceny).

Każdy przypadek teoretycznego „pogorszenia” sytuacji operacji (np. uzyskanie takiej liczby punktów, która powoduje niższą pozycję na liście „rezerwowej”) w kontekście terminu rozpoczęcia weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy na tę operację oraz dostępności środków (limit z ogłoszenia

czy cel główny LSR) powinien być rozpatrywany przez ZW indywidualnie, mając na względzie szereg obiektywnych czynników.

Należy przy tym pamiętać, że w przypadku negatywnej ponownej oceny projektu, zgodnie z art. 61 ustawy w zakresie polityki spójności, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę do sądu administracyjnego. Oceną negatywną, jest taka ocena, której wynik nie powoduje, że operacja staje się wybrana przez LGD i jest kierowana bezpośrednio do finansowania (otrzymała taką liczbę punktów, która powoduje, że w dniu przekazania wniosków do ZW operacja mieściłaby się w limicie środków przewidzianych na ten nabór). Oznacza to, że w każdym przypadku niezalezienia się operacji na liście operacji wybranych i mieszczących się w limicie, wnioskodawcy będzie przysługiwać skarga do sądu administracyjnego od wyniku ponownej oceny dokonanej przez LGD, o czym LGD powinna pouczyć wnioskodawcę. Negatywny wynik ponownej oceny operacji nie oznacza, że dana operacja w wyniku tej ponownej oceny nie może np. zmienić swojej pozycji na liście operacji wybranych, ale niemieszczących się w limicie środków przewidzianych na nabór. W wyniku ponownej oceny może bowiem uzyskać większą liczbę punktów niż pierwotnie, co może przełożyć się na korzystniejszą pozycję na liście „rezerwowej”, a wnioskodawca nadal posiadałby prawo do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.



DYREKTOR  
DEPARTAMENTU ROZWOJU  
OBSZARÓW WIEJSKICH

*dr inż. Dariusz Nieć*

Do wiadomości:

**Pani Dorota Chilik**

Dyrektor Departamentu Działań Delegowanych  
Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa  
ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa