



Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

Departament Działań Delegowanych

Według rozdzielnika

Wasze pismo z dnia	Znak	Nasz znak	Data
16.08.2017	FE-IX.432.1.38.2017	DDD.65151.24.2017.WDS.JZ	21.09.2017

Sprawa: Wzrost kosztów kwalifikowalnych operacji po postępowaniu przetargowym.

Szanowni Państwo

W nawiązaniu do pisma (znak j.w.) w sprawie wątpliwości odnośnie rozliczenia operacji, dla której wzrosła wartość kosztów kwalifikowalnych po zakończonym postępowaniu przetargowym, przekazuję następujące informacje.

Z opisu sprawy wynika, że beneficjent operacji typu Budowa lub modernizacja dróg lokalnych wystąpił do samorządu województwa z wnioskiem o zmianę umowy o przyznaniu pomocy z powodu zwiększenia kosztów związanych z realizacją operacji a tym samym wzrostem kosztów całkowitych i kwalifikowalnych operacji.

Po stronie samorządu województwa powstały wątpliwości co do dalszego sposobu postępowania z wnioskiem beneficjenta o zmianę umowy oraz jak przedstawić we wniosku o płatność rzeczywiste koszty operacji.

Zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 4 formularza umowy o przyznaniu pomocy, podstawą do wyliczenia kwoty pomocy do wypłaty są faktycznie i prawidłowo poniesione koszty kwalifikowalne jednak w wysokości nie wyższej niż suma kosztów kwalifikowalnych wykazana dla operacji w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji stanowiącym załącznik nr 1 do umowy. Wobec tak sformułowanych postanowień formularza umowy o przyznaniu pomocy wyłącznie koszty kwalifikowalne wynikające z wniosku o przyznanie pomocy i przeniesione do umowy mogą stanowić koszty podlegające refundacji.

Oznacza to, że w przypadku rozstrzygnięcia przez beneficjenta postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku którego zwiększeniu ulegnie kwota, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wydatki wykraczające poza koszty wykazane w umowie będą stanowiły inne wydatki projektu, które nie podlegają refundacji, a zatem nie są uznawane za koszty kwalifikowalne.

W tej sytuacji zawarcie aneksu do umowy o przyznaniu pomocy jest niezasadne z uwagi na brzmienie postanowienia umowy o przyznaniu pomocy, o którym mowa w §14 ust. 1 i ust. 4.

W odniesieniu do robót dodatkowych należy zauważyć, iż na gruncie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), dopuszczalna jest zmiana pierwotnej umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie dodatkowych robót budowlanych o ile zostały spełnione wymienione w ustawie warunki. Jednakże zwiększenie kosztów poniesionych na realizację inwestycji przez Zamawiającego nie oznacza że koszty te będą mogły być zrefundowane w pełnej wysokości, choć zostały faktycznie i prawidłowo poniesione. W odniesieniu do postanowienia §10 ust. 5 umowy przy obliczaniu kwoty pomocy przysługującej do wypłaty, koszty te będą uwzględniane w wysokości faktycznie poniesionej, o ile będą uzasadnione i racjonalne i nie spowoduje to zwiększenia całkowitej kwoty pomocy określonej w umowie.

W zestawieniu rzeczowo-finansowym do wniosku o płatność należy odzwierciedlić stan faktyczny kosztów poniesionych w związku z realizacją operacji. W przypadku, gdy wszystkie pozycje kosztów kwalifikowalnych oraz ich suma są wyższe niż suma kosztów kwalifikowalnych wykazana w ZRF do umowy, w kolumnie „całkowite” należy wpisać wszystkie poniesione koszty inwestycyjne i wartość tę przenieść do części IV pkt 15 wniosku, natomiast w kolumnie „kwalifikowalne” wartości w poszczególnych pozycjach ZRF nie mogą przewyższać wartości tych kosztów dla analogicznych pozycji ZRF do umowy.

Z Powołaniem
Departament Działani
Delegowanych
ZASTĘPCA DYREKTORA
Marcin Skórski
Marcin Skórski

Do wiadomości: Pan Dariusz Nieć – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich MRiRW

1. Pan Paweł Czyszczon

Dyrektor Wydziału Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

2. Pani Elżbieta Siemiątkowska

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego

3. Pan Edmund Bożeński

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego

4. Pan Józef Gienza

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego

5. Pani Maria Kaczorowska

Dyrektor Departamentu Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego

6. Pan Hubert Guz

Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego

7. Pan Radosław Rybicki

Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego

8. Pan Tomasz Karaczyn

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego

9. Pani Magdalena Sobina

p.o. Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego

10. Pan Elżbieta Filipowicz

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego

11. Pani Justyna Durzyńska

Dyrektor Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego

12. Pan Jerzy Motloch

Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego

13. Pan Krzysztof Domagała

Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego

14. Jarosław Sarnowski

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego

15. Pani Izabela Mroczek

Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego

16. Pan Artur Przybylski

p.o. Dyrektora Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

